

ΑΝΩΤΑΤΟ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

ΤΥΠΟΣ Γ

Αίτηση για Χορήγηση Άδειας

Κανονισμός 9(1)

Αίτηση Αρ. 6/2023

**Δικαιοδοσία Δυνάμει του Άρθρου 9(2)(γ),
του Νόμου 33/64**

14 Δεκεμβρίου, 2023

[Α. ΛΙΑΤΣΟΣ, Π., Τ. Θ. ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ, Τ. ΨΑΡΑ-ΜΙΛΤΙΑΔΟΥ,
Ν. ΣΑΝΤΗΣ, Σ. ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΗ, Τ. ΚΑΡΑΚΑΝΝΑ,
Η. ΓΕΩΡΓΙΟΥ, Δ/ΣΤΕΣ]

Αναφορικά με τα Άρθρα 9(2)(γ) του περί Απονομής της Δικαιοσύνης
(Ποικίλαι διατάξεις) Νόμου του 1964-2022

ΚΑΙ

Αναφορικά με τον περί της Λειτουργίας του Ανωτάτου Συνταγματικού
Δικαστηρίου Διαδικαστικό Κανονισμό 2023

ΚΑΙ

Αναφορικά με την Αίτηση του Δικηγόρου για Εφεσίβλητους/Ταμείο Προνοίας των Εργατοϋπαλλήλων της Οικοδομικής και Δομικής Βιομηχανίας και άλλων Συναφών Κλάδων

ΚΑΙ

Αναφορικά με την Απόφαση ΕΔΔ στην Έφεση αρ. 39/2019 ημερ. 6 Οκτωβρίου 2023 μεταξύ Ταμείο Προνοίας Εργατοϋπαλλήλων της Οικοδομικής και Δομικής Βιομηχανίας και άλλων Συναφών Κλάδων ν. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Εφοριακού Συμβουλίου

Ν. Παρτασίδου Ρολόγη (κα), για Ν. Ρολόγη ΔΕΠΕ, για τους Αιτητές.

Σ. Χαραλάμπους (κα), δικηγόρος της Δημοκρατίας, για Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας.

ΑΠΟΦΑΣΗ

ex tempore

ΛΙΑΤΣΟΣ, Π.: Το ενώπιον μας αίτημα αφορά αναζήτηση άδειας προς καταχώρηση αίτησης στη βάση του **Άρθρου 9(2)(γ) του περί Απονομής της Δικαιοσύνης (Ποικίλαι Διατάξεις) Νόμου, Ν.33/64**, ως έχει τροποποιηθεί (ο Νόμος). Το αίτημα

υποβάλλεται κάτω από τον Τύπο Γ, όπως προβλέπει ο σχετικός **περί της Λειτουργίας του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου Διαδικαστικός Κανονισμός του 2023**.

Το Δικαστήριο είχε την ευκαιρία, στην **Αίτηση αρ. 3/23, ημερομηνίας 20/11/2023**, να θέσει τις προϋποθέσεις ενεργοποίησης της δικαιοδοσίας του, με αναφορά τόσο στην πρώτη επιφύλαξη του **Άρθρου 9(2)(γ) του Νόμου**, όσο και στον σχετικό **Κανονισμό 9(1)**.

Έχουμε ακούσει με ιδιαίτερη προσοχή τα όσα οι δύο πλευρές παρέθεσαν ενώπιον μας, ιδίως η πλευρά των Αιτητών, η οποία επικαλείται ως νομικό θέμα, πλάνη του Εφετείου επί των γεγονότων και εισηγείται ότι η πλάνη αυτή ουσιαστικά οδηγεί σε διαφοροποίηση πάγιας νομολογίας. Ως εκ τούτου, θέτει ότι η ενώπιον μας περίπτωση εμπίπτει στα πλαίσια του πιο πάνω Άρθρου και δικαιολογεί την παροχή άδειας.

Με όλο το σεβασμό, δεν εντοπίζουμε διαφοροποίηση πάγιας νομολογίας, στα πλαίσια που ο Νόμος απαιτεί. Συμφωνούμε με την προσέγγιση της ευπαιδευτης συνηγόρου για τη Δημοκρατία

ότι στην ουσία αυτό που οι Αιτητές αξιώνουν από το Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο είναι καινούργια κρίση επί των γεγονότων της υπόθεσης, ζήτημα το οποίο δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητά του, όπως αυτή ορίζεται από το υπό συζήτηση **Άρθρο 9(2)(γ)**.

Δεν τέθηκε ενώπιον μας οποιοδήποτε νομικό θέμα συνοχής δικαίου λόγω σύγκρουσης νομολογίας ή διαφοροποίησης πάγιας νομολογίας, μέσω υιοθέτησης άλλης προσέγγισης από το Εφετείο, ούτως ώστε να εξεταστεί στην ουσία του το ενώπιον μας αίτημα. Οι προϋποθέσεις του **Άρθρου 9(2)(γ)** προς παροχή άδειας είναι αυστηρές και εξετάζονται υπό το φως της αρμοδιότητας και με γνώμονα την αποστολή του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου.

Υπό αυτές τις συνθήκες, δεν βρίσκουμε έρεισμα ώστε να εγκριθεί η αίτηση και απορρίπτεται. Καμία διαταγή όσον αφορά τα έξοδα.

Α.Ρ. ΛΙΑΤΣΟΣ, Π.

Τ.Θ. ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ, Δ.

Τ. ΨΑΡΑ, Δ.

Ν. ΣΑΝΤΗΣ, Δ.

Σ. ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΗ, Δ.

Τ. ΚΑΡΑΚΑΝΝΑ, Δ.

Η. ΓΕΩΡΓΙΟΥ, Δ.